



ПРИМЉЕНО:	02-04-2024		
Организација:	Канцеларија	Број:	154-3/22
Датум:	02-04-2024	Број:	154-3/22

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и ХерцеговинеБрој: С1 3 У 043270 22 У
Сарајево, 29.3.2024. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у Вијећу за управне спорове састављеном од судија Жељке Крмек, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Самре Акове, као чланова вијећа, уз судјеловање Енисе Имамовић, као записничара, у управном спору тужиоца Институт за грађевинарство „ИГ“ д.о.о. Бања Лука, којег заступа пуномоћник Душка Богојевић, адвокат из Бања Луке, против рјешења број: ЈН2-02-07-1-1583-7/22 од 7.7.2022. године, туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 29.3.2024. године, донио је следећу:

ПРЕСУДУ

Тужба се одбија.

Образложење

Оспореним рјешењем туженог број: ЈН2-02-07-1-1583-7/22 од 7.7.2022. године одбијена је као неоснована тужиочева жалба изјављена против тендерске документације уговорног органа Мјешовити холдинг „Електропривреда РС“ Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће „Хидроелектране на Требишњици“ а.д. Требиње, у поступку јавне набавке услуге геодетског снимања и интерпретације података за службу оскултација и одбијен је захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалног права и повреде правила

1. The first part of the report
describes the general situation
of the country and the
state of the economy.

2. The second part of the report
describes the results of the
survey and the conclusions
drawn from it.

3. The third part of the report
describes the results of the
survey and the conclusions
drawn from it.

4. The fourth part of the report
describes the results of the
survey and the conclusions
drawn from it.

5. The fifth part of the report
describes the results of the
survey and the conclusions
drawn from it.

6. The sixth part of the report
describes the results of the
survey and the conclusions
drawn from it.

7. The seventh part of the report
describes the results of the
survey and the conclusions
drawn from it.

поступка. У образложењу тужбе наводи да је изјавио жалбу против тендерске документације, односно конкретно тачке 4.4.1 б) и ц) којом је прописана техничка и професионална способност, уз навод да тужени није дао јасне и аргументоване разлоге због којих је прихватио изјашњење уговорног органа и због чега је одбио жалбу. Указује да се први жалбени навод односио на услов из тачке 4.4.1 б) којим је захтјеван ангажман дипломираног инжењера геодезије са увјерењем о завршеном програму из хидрографског истраживања-категорија Б признате од ФИГ-ИХО-ИЦА, с обзиром да увјерење није прописано материјалним прописима који регулишу ову област, као услов за обављање послова који су предмет конкретне јавне набавке, због чега овај услов није у складу са чланом 44. став 2, 3. и 4. Закона о јавним набавкама (у даљњем тексту: ЗЈН), али ни одредбама члана 57. Правилника о вршењу техничког прегледа објеката и осматрању тла и објеката у току њихове употребе, члана 2. Правилника о лиценци за рад геодетске организације, геодетској лиценци и овлаштењу за снимање из ваздушног простора РС и члана 14. Закона о премјеру и катастру Републике Српске. У односу на други жалбени навод, указује на чињеницу да тендерској документацијом није уопште захтјевано, чак ни као услов за потписивање уговора, достављање лиценце понуђача за обављање послова геодетског снимања и интерпретације података, те на одредбе наведених правилника и члана 53. став 1. ЗЈН, што значи, закључује, да је јасно да тужени не прави разлику између лиценци за правна лица и лиценци за физичка лица. Надаље наводи да се трећи жалбени навод односио на услов из тачке 4.4.1 ц) ТД, односно на техничку способност, јер су спорне карактеристике опреме коју уговорни орган захтијева, а које нису неопходне да би се уговор реализовао. Тужени није оспорио овај жалбени навод у смислу да се и са опремом других карактеристика може успјешно извршити посао, уз закључак да са опремом којом располаже и лицима које има у радном односу може успјешно реализовати предмет набавке. Указује да је тужени пропустио да одговори на жалбене приговоре који се односе на то да се тражи посједовање једне тоталне станице, карактеристика: оп=00.5" за опажне правце, оЗ=0.5" за мјерена зенитна одстојања и од=0.6 мм+1ппм, чиме се искључује из поступка понуђач који има тоталну станицу са тачношћу 1"а, која у потпуности може да задовољи потребе овог посла. Такођер, уговорни орган захтијева да понуђач посједује вишеснопни или широкопојасни интерферометријски ултразвучни дубиномјер – Мултибеам, са углом снимања 210°, чиме се директно искључује из поступка понуђач који има на располагању сингле беам или једноснопни ултразвучни дубиномјер, који такође може задовољити потребе овог посла. Коначно је предложио да се тужба уважи, оспорено рјешење поништи и предмет врати туженом на поновни поступак, те да се обавезе тужени да надокнади трошкове управног спора.

4. The fourth part of the document discusses the role of the accounting department in providing timely and accurate information to management. It stresses that the accounting team should act as a strategic partner, offering insights and recommendations based on the financial data to support the company's overall goals and objectives.

5. The fifth part of the document addresses the importance of maintaining proper documentation and filing of all financial records. It advises that all documents should be organized systematically and stored securely to facilitate easy access and retrieval when needed for audits or other purposes.

6. The sixth part of the document concludes by reiterating the commitment to transparency and accountability in all financial reporting. It encourages a culture of honesty and integrity, where all transactions are recorded truthfully and accurately.

У одговору на тужбу, тужени Канцеларије за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука је предложио да се тужба одбије као неоснована.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву ове пресуде из следећих разлога:

Из стања списка произлази да је уговорни орган Мјешовити холдинг „Електропривреда РС“ Матично предузеће а.д. Требиње, Зависно предузеће „Хидроелктране на Требишници“ а.д. Требиње покренуо поступак јавне набавке услуге геодетског снимања и интерпретације података за службу оскултација, за који је обавјештење о набавци број: 1387-1-2-95-3-55/22 објављено на порталу јавних набавки дана 23.5.2022. године. Тужилац је након преузимања тендерске документације изјавио жалбу, коју је тужени оспореним рјешењем одбио као неосновану. Тужени је овако одлучио, како то произлази из образложења оспореног рјешења, јер је закључио да је уговорни орган сачинио тендерску документацију у складу са Законом о јавним набавкама и подзаконским актима.

Тужба није основана.

Поступак јавне набавке је формалан поступак који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је и прописан облик и садржај тендерске документације који у себи садржи и техничке спецификације роба и/или услуга које су предмет јавне набавке. Садржај тендерске документације је прописан у Закону о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/14) и Упутству о припреми модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број: 90/14), које је и донесено у складу с чланом 53. став 4. овог закона. У тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи. Уговорни орган дужан је придржавати се услова постављених у тендерској документацији, како би се избјегла могућност фаворизовања одређеног понуђача, или створила несигурна пракса код достављања понуда од стране појединих понуђача, уколико су услови из тендера, нејасни или конфузно постављени. При том, начело једнаког третмана и недискриминације из члана 3. ЗЈН, уговорни орган је дужан

поштовати током цијелог поступка, почињући са припремом тендерске документације, па све до избора понуђача и додјеле уговора.

Како то произлази из списка предмета, уговорни орган је тачком 4.4.1. б) ТД прописао да, што се тиче техничке и професионалне способности, понуђачи требају испунити сљедеће минималне услове: да понуђач има ангажована техничка лица са сљедећим критеријима: 1) минимум 2 дипломирана инжењера геодезије са геодетском лиценцом првог реда, 2) минимум 1 дипломирани инжењер геодезије са увјерењем о завршеном програму из хидрографског истраживања – категорија Б признате од стране ФИГ-ИХО-ИЦА. Тачно је, законским и подзаконским прописима није прописано да лице које учествује у обављању послова геодетског снимања мора посједовати увјерење о завршеном програму из хидрографског истраживања – категорије Б признате од стране ФИГ-ИХО-ИЦА, али нема мјеста приговору да се ради о непотребном услову, који погодује само одређеним понуђачима. Из списка и образложења оспореног акта је видљиво да се ради о краткотрајном ангажману инжењера геодезије који испуњава овај услов, да се ради о услову који не захтијева стални радни однос са таквим стручњаком, него ангажману за једнократни надзор, да се ради о предмету набавке који је дефинисан у Анексу 3. став 5. тендерске документације, да је уговорни орган оцијенио да је за потребе надзора који представља „снимање дијела бране са узводне стране са циљем да се утврди стање уноса уз отвор оптичног тунела“, потребно ангажовати стручњака који посједује и посебна знања, потврђена од одговарајуће међународне организације. И по налазу овог вијећа, овакво дефинисање услова није противно одредбама ЗЈН. Да, закони прописују минимум услова за стицање одређених знања, али за посебне врсте предмета набавке, попут предметног, прихватљиво је да се као услов пропише посједовање доказа о посебним знањима, који задовољавају потребе специфичног предмета набавке.

Не може се прихватити резонување изнесено у тужби да би овлаштење уговорном органу да прописује услове у виду потврда, сертификата који нису прописани материјалним прописима, за посљедицу имало да се прихватају увјерења са присуства било којем семинару, обуци и сл. Наиме, материјални прописи, на које се тужба позива, прописују основне услове за инжењере геодезије, али развој технологије даје и рађа нове потребе за развој стечених знања, па у том смислу се доказ који је тражен од стране уговорног органа, а представља завршену обуку из хидрографског истраживања у организацији Међународне хидрографске организације (ИХО), не може поистовјетити са присуством на семинару у трајању од дан-два, поготово ако се има у виду значај објекта на којем је потребно извршити испитивања или надзор.

4. The fourth part of the document discusses the implications of the findings and the potential applications of the research. It highlights the need for further research in this area and the importance of continued monitoring and evaluation.

5. The fifth part of the document provides a summary of the key points and conclusions of the study. It reiterates the importance of accurate record-keeping and the need for transparency and accountability in all financial dealings.

6. The sixth part of the document includes a list of references and a bibliography. It cites the various sources of information used in the study and provides a detailed list of the references used in the analysis.

7. The seventh part of the document includes a list of appendices and a bibliography. It provides a detailed list of the references used in the analysis and includes a list of the appendices used in the study.

8. The eighth part of the document includes a list of appendices and a bibliography. It provides a detailed list of the references used in the analysis and includes a list of the appendices used in the study.

9. The ninth part of the document includes a list of appendices and a bibliography. It provides a detailed list of the references used in the analysis and includes a list of the appendices used in the study.

10. The tenth part of the document includes a list of appendices and a bibliography. It provides a detailed list of the references used in the analysis and includes a list of the appendices used in the study.

Управо врста набавке и њене специфичности могу створити потребу да се нове вјештине и знања савладају и документују, како је то у предметној тендерској документацији и учињено. Ово је услов који морају доказати сви понуђачи, могу ангажовати такву врсту стручњака и на тај начин се и не вријеђа право на једнак третман из члана 3. ЗЈН.

Није основан приговор тужбе да тужени, приликом образлагања другог жалбеног навода, не прави разлику између лиценци за физичка и правна лица. Наиме, како то из стања списка произлази, тендерском документацијом је захтијевана лиценца за физичка лица, стручњаке одређеног профила, али и доказ о регистрацији понуђача. Овај доказ представља основ за утврђење способности за обављање професионалне дјелатности, како је и прописано тачком 4.2. тендерског документа, те уговорни ораган није ни био обавезан прописати постојање лиценце за понуђаче.

Нема мјеста ни приговору који се односи на тачку 4.4.1.ц) ТД којом су прописани услови техничке и професионалне способности. Уговорни орган је дао захтјеве у погледу техничке способности, ти захтјеви нису конципирани на начин да указују на одређеног произвођача или одређени жиг, дакле, нису ограничавајућег карактера, а питање карактеристика опреме зависи од процјене и стручности уговорног органа да ли и које карактеристике могу задовољити предмет набавке. Није питање, како тужба имплицира, да ли се исти предмет набавке може обавити и нпр. једноснопним ултразвучним дубиномјером, него да ли уговорни орган жели квалитетнији рад, брже резултате рада или неку другу повољност у односу на предмет набавке за који издваја друштвена средства.

Како је оспорени акт одговорио на све приговоре жалбе, не улазећи у техничке карактеристике опреме и прихватајући као ваљано изјашњење уговорног органа, у сегменту образложења разлога за услове наведене у тендерској документацији, а тужилац није пружио доказ да је оваквим прописивањем професионалних и техничких услова повријеђено право на једнак третман свих понуђача, ваљало је тужбу одбити примјеном одредбе члана 37. став 2. Закона о управним споровима БиХ.

ЗАПИСНИЧАР

Ениса Имамовић



